

我国创业教育研究热点与研究 前沿的可视化分析

——基于 CSSCI 来源期刊(2003—2018 年)数据

王维军

(华东理工大学 高等教育研究所,上海 200237)

[摘要]以 CSSCI 数据库中 2003—2018 年创业教育相关文献为研究对象,以 CiteSpace V 可视化软件为研究工具,文章对近年来我国创业教育领域的研究进展进行了梳理,并通过关键词共现和突现词探测确定了创业教育领域的研究热点与研究前沿。研究结果显示,创业教育基本理论研究、创业教育教学研究、创业教育实施机构研究及创业教育对象研究是近年来我国创业教育的研究热点;创新创业教育、生态系统、美国教育、创业意愿等是我国创业教育的研究前沿。我国创业教育研究整体上发展较快,但仍需继续立足时代发展背景,扎根本土化研究,优化创业教育质量评价研究,推进创业教育生态系统等方面的研究。

[关键词]创业教育;研究热点;研究前沿;可视化

Visual Analysis of Hot Spots and Research Frontiers of Entrepreneurship Education in China——Based on the Data of CSSCI Source Journals (2003—2018)

Wang Weijun

(Higher Education Research Institute, East China University of
Science and Technology, Shanghai 200237)

Abstract: This study takes the CSSCI database related literature on entrepreneurship education in 2003—2018 as the research object, and uses CiteSpace V visualization software as the research tool. The research progress in the field of entrepreneurship education in China in recent years is sorted out, and the research hotspots and research frontiers in the field of entrepreneurship education are determined through keyword co-occurrence and sudden word detection. The research results show that the basic theoretical research of entrepreneurship education, the teaching research of entrepreneurship education, the research

[作者简介] 王维军(1994-),女,硕士生。

[通信作者] 王维军, E-mail: 1479248690@qq.com。

of entrepreneurship education implementation institutions and the research of entrepreneurship education objects are the research hotspots of entrepreneurship education in China in recent years. Innovation and entrepreneurship education, ecosystem, American education, entrepreneurial intention etc. are the frontier of research in entrepreneurship education. On the whole, China's entrepreneurship education research and development is relatively fast, but it still needs to do basic research based on the background of the development of the times, to optimize the research on the quality evaluation of entrepreneurship education, and to promote the research on the ecosystem of entrepreneurship education.

Key words: Entrepreneurship education; Research hotspots; Research frontier; Visualization

创业教育作为知识经济时代的一种全新教育理念与人才培养方式,是深化高等教育改革、促进高等教育内涵式发展的必要途径,对提高人才培养质量具有重要作用。我国创业教育兴起于 20 世纪末,发展较快。2014 年,我国提出“大众创业,万众创新”的口号,将创业活动提升至国家战略高度,推动了高校创业教育蓬勃发展。各地高校纷纷将创业基础纳入本科必修课程中,并建立了实体机构,以协同推进创业教育的实施^[1]。随着创业教育活动的开展,相关的理论与实证研究也日渐增多。创业教育自 1997 年被我国引入,至今已有 20 多年的发展历程,研究成果丰硕,研究层次与深度进入新的阶段。本文以 CSSCI 数据库中收录的有关创业教育的文献为研究样本,采用文献计量学方法及可视化工具,梳理了我国创业教育领域的研究进展,全面分析了 2003—2018 年我国创业教育研究的骨干力量与核心文献,并通过高频关键词与突变术语追踪我国创业教育的研究热点与研究前沿,以期为创业教育的开展和研究提供启示与借鉴。

一、研究对象与工具

CSSCI 即中文社会科学引文索引数据库,是机构、学科、项目及成果等评价与评审的重要依据,其数据结构的完整性高于 CNKI,所收录的文献整体质量比较高,可以更准确地反映某学科领域的研究进展。因此,本文选取 CSSCI 数据库中的创业教育相关文献作为研究对象。根据洪大用对创业教育阶段的划分,2003 年我国创业教育进入全面探索阶段,在此之后的创业教育研究具有更强的代表性。因此,本文将检索时间范围设定

为 2003—2018 年,以“创业教育”为检索词,共检索到相关文章 894 篇(检索时间为 2019 年 4 月 7 日),剔除非期刊类文章,最后获得有效文献 888 篇。

本文采用信息可视化软件 CiteSpace V 作为研究工具。该软件由美国德雷克塞尔大学陈超美博士在 Java 语言基础上开发而成,CiteSpace 可翻译为“引文空间”。该软件可用于分析科学分析中隐含的潜在知识,是在科学计量学、数据和信息可视化背景下逐渐发展起来的一款引文可视化软件^[2],利用动态分时的可视化图谱,集科学性、艺术性于一体,清晰明了地展示科学知识的发展脉络及其宏观结构^[3]。目前该软件默认识别 Web of Science 数据库中的数据,因此从 CSSCI 数据库中检索的结果必须经过预处理后方能进行分析。笔者利用 CiteSpace V 软件将数据转化成 WOS 格式,在此基础上进行图谱的绘制。

二、我国创业教育领域研究的核心力量

(一) 研究者的合作情况分析

CiteSpace V 软件提供了三类施引文献的合作图谱(作者合作、机构合作、国家合作),其中作者共现网络图谱可以展现某一研究领域内学者群体之间存在的社会网络合作关系,这为科研人员学术影响力评价提供了一个新的视角^[4]。研究人员还可以借助软件,通过作者合作关系的分析,掌握目前该学科科研活动进展的广度与深度,这“对于科研活动的组织、管理、协调等具有积极意义”^[5]。本研究得到的作者共现网络图谱如图 1 所示。

图谱中节点大小与节点间连线分别代表了作



图 1 作者共现网络图谱

者发文量与合作强度。节点越大,表明发文量越多;节点间的连线越明显,表明作者之间的合作关系越强^[6]。反之亦然。由图 1 可知,黄兆信、施永川、王占仁等人的科研成果较多;黄兆信、施永川、王志强、曾尔雷等学者形成较大的聚类中心,说明他们之间存在合作关系。通过二次检索可知,以黄兆信学者为中心形成了温州大学的合作网络,以徐小洲等人作为中心形成了浙江大学的合作网络,以王占仁学者为中心形成了东北师范大学的合作网络。从整体上看,节点之间的连线少,清晰度低,说明大部分学者与自己所在单位内部人员组成合作团体,跨学校、跨区域的研究网络尚未形成。

(二)创业教育骨干作者分析

骨干作者是推动学术研究与发展的主要力量,这种力量有利于构建学术话语体系。对创业教育领域核心作者的学术活动进行挖掘和分析,可有效识别创业教育领域的研究现状与发展脉络。而有效识别创业教育的核心作者对于推动我国创业教育研究领域的发展具有重要作用。

普赖斯定律(Price's Law)由美国著名科学史学家普赖斯(Price)提出,他认为在同一主题中,半数的论文为一群高生产能力作者所撰,这一作

者集合在数量上约等于作者总数的平方根,即 $m \approx 0.749 \sqrt{n_{max}}$ (n_{max} 表示最高产的那位科学家所发表的论文数)。本文根据普赖斯定律^[7],利用创业教育研究领域最高产的作者所发表的文章数量来确定核心作者。计算发现,发文数量不少于 5 篇的作者可视为核心作者,共有 9 位,如表 1 所示。

表 1 我国创业教育研究领域的核心作者发文情况

序号	作者	发文频次	首发年份
1	黄兆信	31	2010
2	王占仁	15	2012
3	施永川	10	2010
4	徐小洲	10	2010
5	严毛新	8	2014
6	王志强	8	2015
7	曾尔雷	8	2011
8	梅伟惠	6	2012
9	卓泽林	5	2016

由表 1 可以看出,黄兆信、王占仁、施永川、徐小洲等学者是创业教育研究领域的重要学者。黄

兆信学者主要关注创业教育本质与内涵、创业教育融入学校人才培养体系过程中存在的困难及如何建构我国创业教育生态系统等方面,通过研究西方发达国家的创业教育经验,为我国创业教育的开展提供参考。王占仁学者主要研究创业教育的模式建构,首次提出了基于价值、课程教学、实践教学、运行和评价五个维度建构的“广谱式”创业教育模式,即一种面向全校学生的创业教育模式。他还研究创业教育与思政教育的关系,为创业教育融入人才培养体系提供理论支撑。徐小洲学者不仅研究英国、美国等发达国家的创业教育,还将目光转向印度、巴基斯坦等发展中国家,拓宽了比较研究的视野。此外,徐小洲学者还关注社

会创业教育的发展趋势与路径。

(三)核心文献分析

核心文献指与本学科发展动向、发展水平密切相关的文献,是研究人员科研活动的智慧结晶。分析创业教育的核心文献有利于推动该领域知识的创新发展,推进相关研究的可持续发展。文献被引用频次可以反映其学术影响力和社会彰显度,因此某研究领域的核心文献可以通过高被引文献来标识。本文通过绘制共被引网络知识图谱展示我国创业教育研究领域的核心文献,如图 2 所示。以文献共被引频次(不低于 9)高低为标准进行排序统计,并通过二次检索查找高被引频次文献篇名,整理得到共被引文献频次排序如表 2 所示。

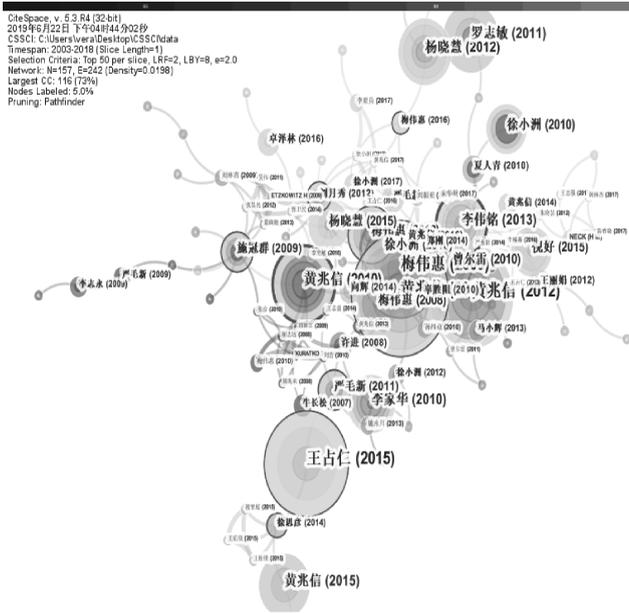


图 2 共被引网络知识图谱

由表 2 可知,被引频次最高的是黄兆信与王志强合作发表的《论高校创业教育与专业教育的融合》^[8]。该文旨在探讨创业教育与专业教育融合的必然性、必要性与合法性。作者在借鉴美国模式的基础上,尝试提出了我国创业教育深度融入专业教育的有效机制。黄兆信、曾尔雷、施永川等人合作发表的文章《以岗位创业为导向:高校创业教育转型发展的战略选择》被引频次位列第二^[9]。该文关注创业教育的内涵与外延,以创业教育的广义内涵为理论依据,提出创业教育的目标不仅仅是培养自主创业者,更要培养岗位创业

者。文章还提出了岗位导向性创业教育的特点,建构了岗位导向性创业教育体系与实践环节。王占仁学者的文章《“广谱式”创新创业教育的体系架构与理论价值》被引频次同样排名第二^[10]。该文关注创业教育模式的建构,将创新创业教育视为一种新的教育理念与模式,提出建构“广谱式”创业教育,并认为创业教育是面向全校学生的教育,要与专业教育相结合,同时学校要将创业教育融入人才培养体系。该文还指出,面向全体学生的创业教育不是“一锅端”,而是要根据学生的层次、阶段、群体类型,有针对性地开展。梅伟惠和

表 2 我国创业教育研究领域核心文献信息

作者	年份	文章题目	被引频次
黄兆信、王志强	2013	论高校创业教育与专业教育的融合	21
黄兆信、曾尔雷、施永川等	2012	以岗位创业为导向:高校创业教育转型发展的战略选择	18
王占仁	2015	“广谱式”创新创业教育的体系架构与理论价值	18
梅伟惠、徐小洲	2009	中国高校创业教育的发展难题与策略	17
黄兆信、曾尔雷、施永川	2010	美国创业教育中的合作:理念、模式及其启示	13
罗志敏、夏人青	2010	高校创业教育的本质与逻辑	12
李伟铭	2013	我国高校创业教育十年:演进、问题与体系建设	11
李家华、卢旭东	2010	把创新创业教育融入高校人才培养体系	11
徐小洲、梅伟惠	2010	高校创业教育的战略选择:美国模式与欧盟模式	10
梅伟惠	2012	创业人才培养新视域:全校性创业教育理论与实践	10
倪好	2015	高校社会创业教育的基本内涵与实施模式	9
梅伟惠	2008	美国高校创业教育模式研究	9

徐小洲合作发表的文章《中国高校创业教育的发展难题与策略》排名第四^[11]。该文总结了我国创业教育发展近十年来的状况,指出认识和定位偏差、师资极度紧缺、直接使用国外教材与中国实践脱节是当前存在的主要问题;同时针对大学生创业意识与就业压力、受教育程度与创业的积极性、创业机会与大学生创业能力之间的矛盾,进一步提出了相应的对策^[12]。被引频次排名第五的是黄兆信、曾尔雷、施永川三人合作发表的《美国创业教育中的合作:理念、模式及其启示》^[13]。文章关注创业教育运行的合作保障机制,从微观、中观、宏观三个层面探讨了美国创业教育的合作模式,认为这种多层次、多形式、多方位、全面覆盖利益相关者的合作是美国成功推进创业教育的重要举措^[14]。借鉴美国创业教育实施过程中各部门的合作模式,该文提出我国也应组建创业教育合作共同体,形成校内各部门之间、校内与校外之间的合作网,协同推进创业教育的发展。

此外,具有较高影响力的文献还有罗志敏与夏人青合作发表的《高校创业教育的本质与逻辑》、李伟铭学者发表的《我国高校创业教育十年:演进、问题与体系建设》等。这些文献展现了我国

创业教育领域的研究动向,可为其他研究提供知识基础。

三、创业教育研究热点主题与前沿内容分析

(一) 研究热点主题分析

研究热点是指一段时间里,具有内在联系、数量相对较多的一组文献所探讨的研究问题^[15]。分析创业教育领域的研究热点,可以使学者更好地把握目前创业教育的主要研究方向与内容,增加该领域研究的深度与广度。根据文献计量学,关键词出现的频率表示某学科领域学者研究主题内容的集中程度。出现频率高的关键词(即高频关键词)代表学者们共同关注的研究主题,因此分析高频关键词可以揭示研究热点。

CiteSpace V 软件提供了题目、摘要和关键词 3 种标识词,每种标识词分别对应 3 种算法,共组成 9 种聚类标识方法。本文利用该软件得出关键词共现图谱,并在此基础上,采用 LSI 聚类算法得到了关键词聚类图谱,如图 3 所示。每个节点代表一个关键词,十字型节点的大小表示该关键词出现频次的高低。为了更加清晰地展现高频关键词,笔者按关键词出现频次的高低进行了排序^[16],排名前 20 位的关键词如表 3 所示。

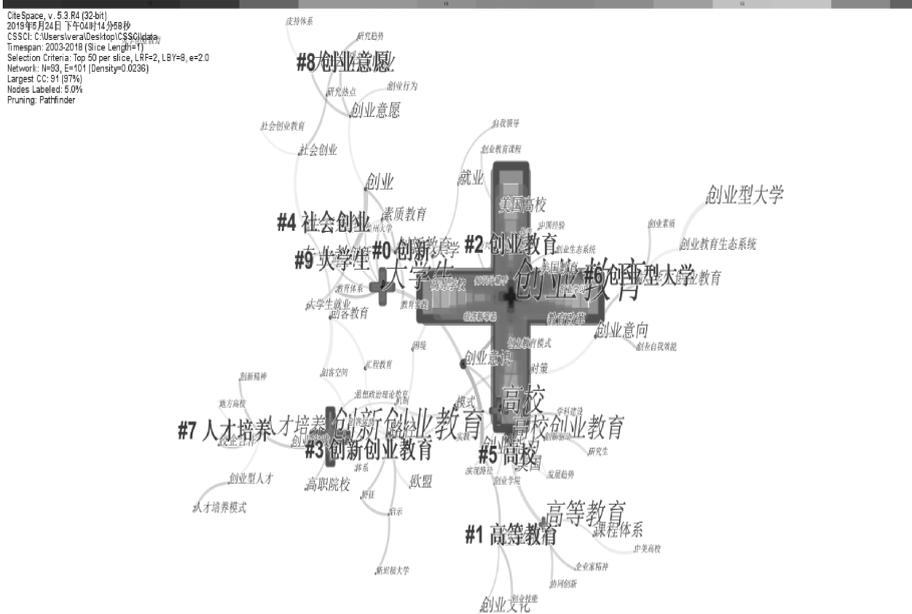


图3 关键词聚类图谱

表3 词频排名前20位的关键词

序号	关键词	词频	序号	关键词	词频
1	创业教育	583	11	创新教育	12
2	创新创业教育	132	12	生态系统	12
3	大学生	93	13	创业精神	11
4	高校	72	14	路径	11
5	高等教育	43	15	创业意向	10
6	高校创业教育	32	16	课程体系	9
7	专业教育	19	17	创业意愿	9
8	人才培养	17	18	创业文化	9
9	创业型大学	15	19	美国高校	7
10	创业能力	14	20	素质教育	6

本研究将创业教育研究领域的聚类主题与20个高频关键词合并归类,并进一步挖掘该领域的研究热点,得出了我国创业教育研究领域的四个热点主题,分别是创业教育基础理论研究、创业教育教学研究、创业教育实施机构研究、创业教育对象研究。

创业教育基础理论研究对于我国开展创业教育具有较大的价值,关键词包括“创业教育”“创新教育”“素质教育”和“创新创业教育”。马克思主

义认为,只有认识事物的本质才能准确把握事物发展规律,进而推动事物的发展。对于创业教育逻辑本质的研究是创业教育实施的根基,创业教育内涵的科学界定是明晰创业教育功能与目标的综合过程^[17],是任何研究创业教育的学者不可回避的首要问题。学者们一致认为“创业”是创业教育的逻辑起点,而“教育”则是其逻辑终点所在。创业教育是创业性与教育性的双重融合,应作为高校教育教学体系的一部分。罗志敏等从大学生素质教育的角度界定创业教育的内涵,将创业教育视为一种培养大学生综合素质的教育方式^[18]。随着创业教育活动的深入开展,学者们进一步提出“创业教育”与“创新教育”并行,以创新助力创业,以创业推动创新,提升大学生的综合素质^[19]。对创业教育本质和内涵的研究有助于破除创业教育附属地位的传统观念,重塑创业教育在人才培养中的角色。

创业教育教学研究的关键词有“专业教育”“人才培养”“路径”“课程体系”“创业文化”等。创业教育早期经历了能否被教授的争议,有人认为创业是与生俱来的,不教即会。但之后的研究证明,创业所需的相关知识和技能是可以被教授的,因此学者们讨论的问题进而转向应该教什么及如何去教。该研究主题中,研究者一般采用比较研

研究、案例研究的方法,以国外高校的经验为参考,提出适合我国国情的创业教育教学改革路径。创业教育教学活动的顺利开展需要建构合理完善的课程体系、打造专兼结合的多元化师资队伍、构建多样化的实践平台并开展丰富的实践活动。创业教育相关课程是大学生创业能力培养的关键,学者们借鉴国外高校创业课程体系^[20],提出我国高校应根据自身特点建构具有系统性、灵活性、层次性的课程体系,满足学生多方面的需求。此外,创业教育如何与专业教育相结合一直是学者们关注的主题。创业教育的跨学科性、实践性与专业教育的专业性能够互补,从而促成知识互通、专业互融^[8]。研究者提出通过增加专业类创业课程、以意识形态的方式将创业元素融入专业教学、开展专业创业实践活动等举措,实现“创业教育与专业教育的结构性、功能性、感知性和长效性的融合”^[21]。

创业教育实施机构是创业人才的熔炉,研究的关键词有“高校”“高等教育”“创业型大学”“美国高校”“高校创业教育”。高校是创业教育实施的主阵地,凭借教育教学方面的优势,在生产知识、实施创新创业教育、培养具有创业意识的大学生、培养创新创业型人才等方面发挥着重要作用。学者们主要采用比较研究的方法,通过对美国、日本、新加坡等发达国家的高校创业教育历史发展进程、发展动因、组织运行、经费来源、支撑体系等进行研究,为我国创业教育在高校的顺利推进提出了建议。研究者普遍认为,高校在教育理念、体制、课程、组织、活动等方面应进行全方位改革,扩展融资渠道,深入探索创业实践活动、创业课程体系、创业文化等方面的建设;并充分利用校外资源,获得社会、政府的支持,形成“三螺旋”上升式创业教育生态系统^[22]。

随着高等教育步入大众化阶段,高校的类型呈现多样性,创业型大学这一概念随之出现。创业型大学作为高校新兴的一种发展形态,是大学自身组织的重构。在知识经济背景下,研究型大学向创业型大学转变成为高等教育发展的新趋势。围绕这一主题,学者们仍采用对比研究、个案

研究的方法,对国外创业型高校的发展特征、发展战略、管理方式及组织结构等进行研究^[23],提出了我国高校向创业型大学转型发展的实践路径。

创业教育对象研究的主要关键词有“大学生”“创业能力”“创业精神”“创业意向”“创业意愿”等。大学生是创业教育的主要对象,大学生自身素质、对创业教育的接受能力及知识迁移能力的差异性都对创业教育的实施产生重要影响。研究者倾向于采用定量研究的方法,通过引用国外成熟的量表模型,结合中国具体情况,对大学生创业精神、创业意向的现状及其影响因素进行研究^[24]。大学生的创业意向与创业动力受多种因素的影响,但影响最大的是周边创业情况与实习经历,这两项是政府、高校等社会力量可以调控的因素^[25]。因此,高校可以通过调动利益相关者的力量,建构良性可持续发展的创业教育生态系统。随着创业教育的深化,创业教育质量评估成为研究人员关注的重点。作为创业行为的前置变量,大学生的创业能力、创业精神与创业意向对创业行为有着显著的正向影响^[26],可作为衡量创业教育质量的有效指标。学者们用创业意向等指标评价创业教育效果。但对于影响创业行为的创业教育满意度,相关研究较少,有待深入挖掘。

(二)研究前沿内容分析

研究前沿(research front)这一概念最早由普赖斯提出,是指一组突现的动态概念与潜在的研究问题,代表了某个研究领域的思想现状。分析研究前沿可以使学者及时准确地把握学科的最新演化动态,预测该领域研究发展的方向和尚需进一步研究的关键主题^[27]。本文采用 Kleinberg 提出的突变检测算法,通过关键词的突变来分析创业教育研究前沿,在关键词共现图谱的基础上得出了 8 个高突变性关键词,如图 4 所示。图中深色加粗部分表示含有该关键词的文献在这段时间内突增,开始与结束的年份表示持续的时间,突现的强度越高表示发文量越多。

美国作为创业教育的发源地,在多年的发展过程中形成了完善的创业教育体系,是创业教育实施的标杆。我国创业教育起步晚,尤其是步入

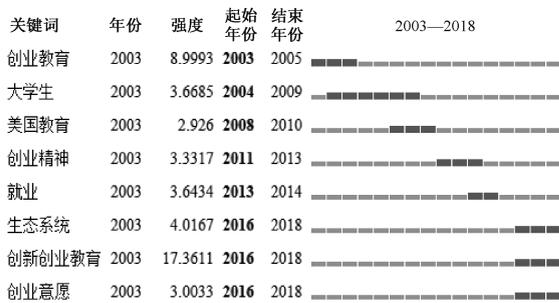


图 4 高突变性创业教育关键词

全面探索阶段后,在立足国情的基础上参考美国的创业教育实践经验是推进我国创业教育发展的途径之一。从“创业教育”到“生态系统”的演变表明,随着国家政策的推动,创业教育实践进入新阶段,创业教育研究的视角不断扩大。研究者注重探讨影响创业教育的各种要素及如何推动各要素之间的协调互助,提出建构可持续的创业教育生态系统。此外,近三年的研究前沿还有创新创业教育、创业意愿等。创业教育是载体,创新教育是创业教育的灵魂。学者们提出将创新融入创业教育,将创业教育纳入人才培养体系,深化高校创业教育教学改革。大学生心理机制的研究也一直受到研究者的关注,2016—2018 年创业意愿相关的发文量激增也反映了这一点。针对大学生的创业意愿,学者们主要从两个方面进行研究:一方面,找寻影响大学生创业意愿的因素,有针对性地改进创业教育;另一方面,将大学生创业意愿作为衡量创业教育质量的指标,纠正创业率评价带来的偏差,提升质量评价的客观性、有效性。

四、结论

在大数据时代背景下,本文以 CSSCI 数据库中有关创业教育的文献为研究对象,运用 CiteSpace V 可视化软件绘制了知识图谱,并结合文献计量学,梳理了我国创业教育研究的现状。研究发现,黄兆信、王占仁、施永川、徐小洲等学者是我国创业教育研究的骨干力量;创业教育的核心文献主要涉及创业教育内涵、创业教育发展模式、创业教育运行合作机制及创业教育发展综述等方面的研究。关键词聚类及突发性探测结果表明,创业教育基本理论研究、创业教育教学研究、创业教育实施机构研究

及创业教育对象研究是我国创业教育研究的热点内容;近三年来,生态系统、创新创业教育、创业意愿是学者重点关注的研究方向。

随着创业教育的开展和深入推进,我国创业教育领域的研究也逐步推进。但总体而言,我国创业教育研究仍处于探索阶段,在以下方面还有待继续推进。

第一,优化创业教育质量评价的研究。研究表明,大学生毕业 3~5 年后是从事创业活动的高峰时段。创业教育对创业率的影响存在滞后性,为此学者们增加了创业意向、创业精神等衡量创业教育质量的指标。但仅从大学生创业心理角度分析创业教育的效果亦存在不足,未来研究者可以从宏观纵向和微观横向两个角度评价创业教育的效果。宏观纵向研究主要是从创业教育对于创新社会经济发展、企业绩效的影响等方面进行追踪性研究,而微观横向研究主要是从大学生主体的创业倾向、创业机会识别及人力资本等方面进行研究。另外,对创业教育满意度的测量有助于高校及时改进创业教育的实施,未来学者可关注创业教育利益相关者的满意度研究,为高校创业教育的开展从“供给侧”向“需求侧”转变提供依据。

第二,推进创业教育生态系统的研究,关注社会创业教育。创业生态系统是近年来的研究新趋势,创业生态系统以高校为中心,充分发挥政府、企业的力量,提高资源的有效利用率,提升大学生创业能力和高校创业成果的转化。目前学者主要关注高校与外部资源的搭建,对于社会创业教育研究较少。社会创业有助于革新创业教育的实施,调动生态系统内部力量,对检验创业教育的效果和学生的学习效果具有重要作用。因此,未来学者应注重对社会创业教育进行研究。

第三,立足时代背景,扎根本土化研究。工程人才是我国高新技术创业的主力军,是推动我国从效率驱动迈向创新驱动的重要力量。以知识经济为主的新时代要求高校创新工程人才培养模式,提升人才培养的质量与层次。我国提出建设新工科,以积极应对高等工程教育的改革与发展。

未来学者可致力于将新工科建设与创业教育研究相结合,探索新工科建设背景下创新创业复合型工程科技人才的培养路径,在借鉴国外经验的同时,根据我国现实情况,开展具有特色的本土化创业教育研究,提升创业教育的理论研究层次,同时为高校实施创业教育提供指导。

(文字编辑:李丽妍)

参考文献:

- [1] 黄兆信,李炎炎,刘明阳.中国创业教育研究 20 年:热点、趋势与演化路径——基于 37 种教育学 CSSCI 来源期刊的文献计量分析[J].教育研究,2018,39(1):64-73.
- [2] 李杰,陈超美.CiteSpace:科技文本挖掘及可视化[M].北京:首都经济贸易大学出版社,2016.
- [3] 侯剑华,胡志刚.CiteSpace 软件应用研究的回顾与展望[J].现代情报,2013,33(4):99-103.
- [4] 陈悦,陈超美,刘则渊,等.CiteSpace 知识图谱的方法论功能[J].科学学研究,2015,33(2):242-253.
- [5] 邱均平,马瑞敏.基于 CSSCI 的图书馆、情报与档案管理一级学科文献计量评价研究[J].中国图书馆学报,2006(1):24-29.
- [6] 曹晶,张沛黎,张建华,等.国内中亚研究的可视化分析——基于 CSSCI(2005 年—2015 年)的计量分析[J].农业图书情报学刊,2017,29(2):73-78.
- [7] 姚占雷,许鑫,赵路平.2005—2009 年国内网络舆情文献的计量分析[J].现代情报,2010(10):174-177.
- [8] 黄兆信,王志强.论高校创业教育与专业教育的融合[J].教育研究,2013,34(12):59-67.
- [9] 黄兆信,曾尔雷,施永川,等.以岗位创业为导向:高校创业教育转型发展的战略选择[J].教育研究,2012,33(12):46-52.
- [10] 王占仁.“广谱式”创新创业教育的体系架构与理论价值[J].教育研究,2015,36(5):56-63.
- [11] 梅伟惠,徐小洲.中国高校创业教育的发展难题与策略[J].教育研究,2009,30(4):67-72.
- [12] 黄兆信,王志强.地方高校创业教育转型发展研究[M].杭州:浙江大学出版社,2013:12.
- [13] 黄兆信,曾尔雷,施永川.美国创业教育中的合作:理念、模式及其启示[J].高等教育研究,2010,31(4):105-109.
- [14] 马小辉.大学创业教育的生态转型[M].北京:经济科学出版社,2015.
- [15] 潘黎,侯剑华.国际高等教育研究的热点主题和研究前沿——基于 8 种 SSCI 高等教育学期刊 2000—2011 年文献共被引网络图谱的分析[J].教育研究,2012,33(6):136-143.
- [16] 肖希明,卢世晴,刘巧园.2013~2015 年我国信息资源建设研究的热点问题[J].高校图书馆工作,2016(5):3-8.
- [17] 段从宇.创业教育的内涵、要素与实现路径[J].新疆师范大学学报(哲学社会科学版),2016,37(6):43-51.
- [18] 罗志敏,夏人青.高校创业教育的本质与逻辑[J].教书育人,2011(15):7-9.
- [19] 严毛新.创业教育的中国经验[J].教育研究,2017,38(9):70-75.
- [20] 张卫民,母小勇.美国高校创业教育课程建设路径[J].教师教育研究,2014,26(5):94-99.
- [21] 曾尔雷,黄新敏.创业教育融入专业教育的发展模式及其策略研究[J].中国高教研究,2010(12):70-72.
- [22] 徐小洲,倪好.面向 2050:创新创业教育生态系统建设的愿景与策略[J].中国高教研究,2018(1):53-56, 103.
- [23] 张彦通,刘文杰.创业型大学发展模式比较研究——以阿尔托大学和奥克兰大学为例[J].高校教育管理,2017,11(5):46-52, 61.
- [24] 王辉.大学生创业精神的内涵、现状与影响因素[J].高教发展与评估,2011,27(4):83-87.
- [25] 蒋承,李宜泽,黄震.大学生创业意向影响因素研究——基于对北京大学学生的调查[J].高教探索,2018(1):120-123.
- [26] 葛宝山,宁德鹏.我国高校创业教育满意度对创业行为的影响研究——一个以创业激情为中介的大样本实证考察[J].华东师范大学学报(教育科学版),2017,35(3):103-115,171,172.
- [27] 邱均平,吕红.近五年国际图书情报学研究热点、前沿及其知识基础——基于 17 种外文期刊知识图谱的可视化分析[J].图书情报知识,2013(3):4-15,58.