

第四轮学科评估结果分析研究^{*}

袁 燕,张广明

(南京工业大学 研究生院,江苏 南京 211800)

[摘要]围绕第四轮学科评估结果,文章根据各省份获得A类情况、江苏省各城市上榜情况、“双一流”高校与非“双一流”高校获得A类情况作了深度分析,认为应结合理论与现实,辩证看待学科评估结果,既要看到它对于学科“以评促建”的功效,也要合理抵制一味地“唯分数论”“唯排名论”等倾向。

[关键词]第四轮学科评估;A类学科;“双一流”高校

Analysis and Research on the Results of the Fourth Round of Discipline Ranking

Yuan Yan, Zhang Guangming

(Graduate School, Nanjing Tech University, Nanjing, Jiangsu 211800)

Abstract: The paper made an in-depth analysis and study on the results of the fourth round of discipline ranking, specifically, the distribution of A-class universities in each province, the distribution of cities on the A/B/C-class universities list in Jiangsu Province, and the distribution of A-class universities between "double first-class" universities and "non-double-class" universities. Combining the theory with reality, we should be dialectical to look at the results of the discipline evaluation. We must not only see its effectiveness in promoting the construction of disciplines, but also rationally resist the practice of focusing only on scores or rankings.

Key words: The fourth round of discipline ranking; A-class discipline; Double first-class university

[作者简介] 袁燕(1988-),女,助理研究员,硕士,科员;张广明(1965-),男,教授,博士,常务副院长、学科建设处(双一流建设办公室)处长(主任)。

[通信作者] 袁燕, E-mail: iamyyuan@njtech.edu.cn。

^{*} 基金项目:2019 年校研究生教育教学改革课题“基于 ESI 的‘双一流’建设学科竞争力分析”(编号:YJG201919);2019 年校“协同创新”专项研究课题“基于学科排名体系分析的协同创新促进‘双一流’高校建设研究”(编号:XT201906);2019 年校党建与思想政治教育研究课题“国内外学科评估指标体系的对比分析研究”(编号:SZ20190416)。

学科能集中反映高校教学、科研、师资等方面的实力,学科水平直接影响一所大学的办学水平^[1]。教育部学科评估是目前国内唯一由官方开展的学科评估工作,评估结果关系到某学科在同类学科和行业中的声誉,也是后续国家重点学科评估的基础,其整体性、权威性和导向性对高校学科的发展具有基础性、长效性的作用。学科评估又可用于检验各学科目前的建设成效及各高校学科建设的整体思路,便于各校摸清自己的实力。所以,社会各方对学科评估结果都非常重视,尤其是学术界开展了一系列关于评估指标体系、结果及影响的研究。大连理工大学解德渤等通过分析学科评估与学科建设之间的关系、指标体系与评估结果的差异等,指出以“激励相容”为典型特征的 D-Map 很可能会成为我国新一轮学科评估理念更新与技术革新的根本出路,并将成为中国特色学科评估体系的优化路径^[2]。常州大学王建慧基于学科评估过程导向与结果导向的双重目的,指出对象全纳与有效信息原则、主观指标增加与强度原则、系统发展与重点激励原则三对矛盾的存在^[3]。复旦大学樊晓杰等基于对前面四轮学科评估的回顾与分析,预测了未来学科评估向质性评判、多元评估标准、周期性与常态性评估结合、发展性评估等方向发展的趋势^[4]。

第四轮学科评估工作于 2016 年正式启动,评估结果于 2017 年底正式对外公布。自 2018 年 4 月起,教育部学位与研究生教育发展中心(简称“学位中心”)开始陆续发布各高校学科评估分析报告。本轮学科评估涉及 95 个一级学科(不含军事门类等 16 个学科),共有 513 个单位的 7 449 个学科参评。与第三轮学科评估相比,本轮学科评估参评单位增加了 76%,评估结果受到全国高校的高度重视。根据“精准计算、分档呈现”的原则,按照“学科整体水平得分”位次进行百分位排列,第四轮学科评估结果分为 9 档,一共有 5 112 个学科(前 70%)上榜获得排名,其中 A+(前 2%)210 个、A(2%~5%)156 个、A-(5%~10%)344 个、B+(10%~20%)722 个、B(20%~30%)736 个、B-(30%~40%)729 个、C+

(40%~50%)761 个、C(50%~60%)725 个、C-(60%~70%)729 个。

一、A 类学科的区域分析

根据学位中心公布的评估结果,我们对 A 类(含 A+、A、A-)学科按省份(含直辖市或自治区)进行统计,结果见表 1。从表 1 中可以看出,A 类学科数量排名前三位的是北京、上海、江苏,

表 1 第四轮学科评估中各省份 A 类学科统计表(单位:个)

序号	省份	A+	A	A-	合计
1	北京	87	39	59	185
2	上海	26	27	38	91
3	江苏	23	17	40	80
4	湖北	14	10	28	52
5	浙江	13	11	20	44
6	广东	4	3	24	31
7	天津	2	9	20	31
8	陕西	6	7	14	27
9	四川	5	2	20	27
10	湖南	7	3	15	25
11	黑龙江	6	6	11	23
12	吉林	1	5	12	18
13	安徽	7	3	6	16
14	辽宁	0	5	10	15
15	山东	5	2	6	13
16	福建	1	4	6	11
17	重庆	0	1	7	8
18	河南	1	0	3	4
19	江西	0	1	3	4
20	云南	1	0	1	2
21	甘肃	1	1	0	2
22	河北	0	0	1	1
23	山西	0	0	0	0
24	广西	0	0	0	0
25	新疆	0	0	0	0
26	内蒙古	0	0	0	0
27	贵州	0	0	0	0
28	海南	0	0	0	0
29	宁夏	0	0	0	0
30	青海	0	0	0	0
31	西藏	0	0	0	0
总计		210	156	344	710

北京各分项数目及总数都遥遥领先,江苏仅次于上海;有4个省份(山西、贵州、海南、青海)、5个自治区(广西、新疆、内蒙古、宁夏、西藏)没有A类学科,它们大多属于偏远地区,经济、人才、政策等相对落后。由此可见,第四轮学科评估结果比较客观地反映了我国地区发展之间的不平衡这一现状,而如何使各区域的教育水平、资源条件更加均衡,从而实现共同发展,值得我们深思。

二、江苏省第四轮学科评估结果分析

从第四轮学科评估结果来看,江苏上榜学科总数为466个,在各省份排名中位列第二,仅次于北京,可见江苏省的学科实力处于全国领先水平。其中,南京高校上榜学科数占比最高,达60.0%;其次是苏州,占比10.3%;第三是徐州,占比9.3%(具体分档情况见表2)。获得A类学科的江苏高校共有20所,除了徐州高校1所(中国矿业大学)、无锡高校1所(江南大学)、镇江高校1

所(江苏大学)、苏州高校1所(苏州大学)、扬州高校1所(扬州大学)外,其余15所均来自南京。这20所高校中,有18所分布在苏南,占比90%;苏北、苏中各1所,分别占比5%。这一状况与“双一流”建设高校在江苏的区域分布类似,苏南、苏北、苏中地区教育水平差别较大,发展不均。然而值得一提的是,扬州大学学科上榜数为25个,超过一些部属高校。近年来,扬州大学在学科建设方面加强顶层设计,合理布局学科体系,在师资队伍、人才培养、科学研究、国际合作等方面加大投入,提高学科建设活力,提升办学水平,建设成效比较显著。采用综合积分法(A+/A档5分,A一档4分,B+档3分,B档2分,B一档1分)进行排名的结果显示,扬州大学在第四轮学科评估中的排名相比第三轮上升了20位;同时,2017年江苏新增一级学科博士学位授权点17个,扬州大学就有8个,在江苏高校排名中位列第一。

表2 江苏省第四轮学科评估结果上榜学科统计表(单位:个)

序号	城市	A+	A	A—	B+	B	B—	C+	C	C—	上榜数
1	南京	19	17	33	54	44	32	30	27	24	280
2	苏州	0	0	2	12	6	9	6	8	5	48
3	徐州	2	0	2	4	8	7	5	9	6	43
4	镇江	0	0	1	3	5	3	7	10	10	39
5	扬州	0	0	1	0	5	2	4	6	7	25
6	无锡	2	0	1	2	2	4	4	3	0	18
7	南通	0	0	0	0	0	1	1	3	2	7
8	常州	0	0	0	0	0	1	1	2	2	6
总计		23	17	40	75	70	59	58	68	56	466

三、“双一流”高校与非“双一流”高校入选A类学科分析

将第四轮学科评估结果与“双一流”建设学科名单进行对比研究发现,137所“双一流”高校(一流大学建设高校42所、一流学科建设高校95所)的465个一流学科中,共有352个学科进入A类,占76%(其中A+学科190个,占40.86%;A学科87个,占18.71%;A—学科75个,占16.13%);其余113个一流建设学科未进入A类,占24%(见表3)。这说明第四轮学科评估结果与“双一流”学科筛选结果大部分吻合,呈现了

表3 “双一流”高校的465个一流建设学科评估结果一览

评估结果	数量(个)	占比(%)
A+	190	40.86
A	87	18.71
A—	75	16.13
B+	53	11.40
B	16	3.44
B—	8	1.72
C+	0	—
C	2	0.43
C—	1	0.22

学科的真实水平,进入“双一流”建设行列的学科大多是国内顶尖学科。

除入选“双一流”学科建设高校外,南京工业大学、黑龙江大学、解放军理工大学等 36 所非“双一流”高校的 47 个学科进入 A 类,这些高校的学科水平超过了部分“双一流”高校(见表 4)。另外,有 28 所入选一流学科建设高校的 32 个一流建设学科全部未进入 A 类(见表 5)。其中,包括安徽大学、广西大学、太原理工大学在内的 21 所“211”高校没有

任何一个一流建设学科进入 A 类。7 所非“211”高校(南京邮电大学、中国人民公安大学、宁波大学、河南大学、成都中医药大学、成都理工大学及外交学院)的部分学科进入一流学科建设行列。由此可以看出,“双一流”建设也不是“唯分数论”,学科评估结果也不是评价学科水平的唯一标杆。所以,学科发展应结合办学水平、区域经济等各方面因素统筹考虑,这样才有利于构建一个合理的学科生态体系。

表 4 非“双一流”高校的 47 个学科进入 A 类

序号	学校	A+	A	A—
1	解放军信息工程大学	测绘科学与技术		信息与通信工程、计算机科学与技术
2	南京医科大学	公共卫生与预防医学		
3	黑龙江中医药大学	中药学		
4	东北财经大学		应用经济学	工商管理、统计学
5	南京艺术学院		美术学	音乐与舞蹈学、设计学
6	黑龙江大学		外国语言文学	
7	南京工业大学		化学工程与技术	
8	西南政法大学		法学	
9	广东外语外贸大学		外国语言文学	
10	华东政法大学		法学	
11	西安美术学院		美术学	
12	沈阳药科大学		药学	
13	福建师范大学			音乐与舞蹈学、马克思主义理论、体育学
14	解放军理工大学			信息与通信工程、土木工程
15	首都医科大学			临床医学、护理学
16	江西财经大学			统计学、应用经济学
17	江苏大学			农业工程
18	扬州大学			兽医学
19	浙江工业大学			化学工程与技术
20	燕山大学			机械工程
21	华南农业大学			兽医学
22	江西师范大学			马克思主义理论
23	广东工业大学			控制科学与工程
24	长春理工大学			光学工程
25	浙江工商大学			统计学
26	哈尔滨医科大学			公共卫生与预防医学
27	西安科技大学			安全科学与工程
28	海军工程大学			电气工程

续表 4

序号	学校	A+	A	A-
29	中南民族大学			民族学
30	火箭军工程大学			控制科学与工程
31	上海戏剧学院			戏剧与影视学
32	四川美术学院			美术学
33	北京电影学院			戏剧与影视学
34	北京舞蹈学院			音乐与舞蹈学
35	天津体育学院			体育学
36	武汉体育学院			体育学

表 5 28 所“双一流”高校未进入 A 类的 32 个一流建设学科

序号	学校	“双一流”类别	一流学科数(个)	学科(评估等级)
1	郑州大学	一流高校 B 类	3	临床医学(B) 材料科学与工程(B+) 化学(B+)
2	新疆大学	一流高校 B 类	3	马克思主义理论(B) 化学(B-) 计算机科学与技术(B-)
3	天津医科大学	一流学科	1	临床医学(B)
4	河北工业大学	一流学科	1	电气工程(B)
5	太原理工大学	一流学科	1	化学工程与技术(B+)
6	内蒙古大学	一流学科	1	生物学(B)
7	辽宁大学	一流学科	1	应用经济学(B+)
8	大连海事大学	一流学科	1	交通运输工程(B+)
9	延边大学	一流学科	1	外国语言文学(B+)
10	东北农业大学	一流学科	1	畜牧学(B)
11	安徽大学	一流学科	1	材料科学与工程(C)
12	湖南师范大学	一流学科	1	外国语言文学(B+)
13	海南大学	一流学科	1	作物学(C-)
14	广西大学	一流学科	1	土木工程(B-)
15	贵州大学	一流学科	1	植物保护(B+)
16	长安大学	一流学科	1	交通运输工程(B+)
17	陕西师范大学	一流学科	1	中国语言文学(B+)
18	青海大学	一流学科	1	生态学(未进入前 70%)
19	宁夏大学	一流学科	1	化学工程与技术(未进入前 70%)
20	石河子大学	一流学科	1	化学工程与技术(B-)
21	西藏大学	一流学科	1	生态学(未进入前 70%)
22	南京邮电大学	一流学科	1	电子科学与技术(B+)
23	中国人民公安大学	一流学科	1	公安学(未进入前 70%)
24	宁波大学	一流学科	1	力学(C)
25	河南大学	一流学科	1	生物学(B)
26	成都中医药大学	一流学科	1	中药学(B+)
27	成都理工大学	一流学科	1	地质学(B-)
28	外交学院	一流学科	1	政治学(未进入前 70%)

四、总结与展望

全国第四轮学科评估结果分析表明,学科评估结果与目前国内各高校的办学现状大致吻合,师资队伍、资金投入、优质生源等一系列指标在各省份、各城市间存在一定差异,排名靠前的学科大部分在发达省份、重点城市。究其原因,主要在于经济发展水平。经济是一切物质的基础,高校有了资金投入,才能吸引优秀的人才,建设优质的平台,从而提高师资数量与质量、人才培养质量、科学研究水平、社会服务与学科声誉,最终提升自身的学科排名。

根据“双一流”高校与非“双一流”高校入选 A 类学科的情况,本文认为,76% 的一流学科在第四轮学科评估中被评为 A 类,说明第四轮学科评估与“双一流”的评选标准大致吻合,能够客观反映学科的真实水平。但是学科评估也不是评价学科水平的唯一标准,其指标体系及所占比重也有不合理之处,高校应该辩证地看待学科评估结果,不能一味追求学科排名,“为排名而排名”。有些评估结果不是很突出且在短时间内无法有进一步突破的学科(如江苏省内排名最好的南京大学、苏州大学、南京工业大学的材料科学与工程学科,被评为 B+)也为区域经济发展和人才培养做出了巨大贡献。对于这样的学科,我们不能仅用学科排名来评价它,应综合运用各类权威数据库,紧密对照区域经济产业发展重大需求及全省的学科建设情况进行全面评价。也就是说,高校学科的整体发展,需以国家发展战略为主导,以学科前沿和目标需求为引领,注重顶层设计,补缺强优;在“强中做优,高原上崛起高峰”的同时,也要考虑产出重

大成果、引领经济发展的学科,坚持“有所先为有所后为,有所多为有所少为”。

学科评估排名结果虽然重要,但其所展现的学科内涵与质量更值得大家思考。对于排名靠前的学科,高校要巩固优势,在现有的基础上持续发展;对于排名靠后的学科,高校要寻找差距,分析原因,找到下一步建设发展的对策和思路。对于高校来说,只有客观了解学科在国内同类院校中的位置,深入分析学科的优势和不足,研究学科的总体布局和发展特色,才能统一谋划、科学发展,推进学科整体水平的提升^[1]。

学科评估与学科建设之间的关系颇为微妙。如果我们恰当运用学科评估这把“量尺”,不仅可以测度学科建设成效,而且有助于加强学科内涵建设。反之,“量体裁衣”的美好理想就有可能演化为“削足适履”的潜在危险^[2]。学科评估是一把双刃剑,我们既要看到它对于学科“以评促建”的功效,也要合理抵制一味地“唯分数论”“唯排名论”等倾向。

(文字编辑:李丽妍)

参考文献:

- [1] 唐景莉.比名次更重要的是内涵——从学科评估看学科建设(上)[N].中国教育报,2013-03-18.
- [2] 解德渤,李泉鹰.中国特色学科评估体系的优化路径——基于第四轮学科评估若干问题的分析[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2019(1):96-103.
- [3] 王建慧.学科评估双重目的引致的三对矛盾[J].高教发展与评估,2018,34(3):15-17.
- [4] 樊晓杰,吴云峰.学科评估未来发展趋势的思考[J].上海教育评估研究,2018(6):1-5.